




Définir le bien-être de l'enfant: un défi à relever

Richard Cloutier, Ph.D., psychologue, Université Laval, Québec, Canada
Colloque «Bien-être des jeunes enfants dans l'accueil et l'éducation en
France et ailleurs»

Direction de la recherche des études, de l'évaluation et des statistiques
(DREES) / Centre d'analyse stratégique

Paris, Institut océanographique, 10 et 11 octobre 2011



Nous sommes ici en colloque sur l'éducation préscolaire

- Nous savons que depuis 50 ans, des données robustes de recherche ont montré que la fréquentation d'un milieu éducatif de qualité dans les premières années de la vie a des effets bénéfiques sur plusieurs dimensions de l'adaptation personnelle de l'individu, et cela jusque dans sa vie adulte.




Effets documentés

- Sur le plan cognitif (rendement intellectuel, lecture dès l'entrée à l'école)
- Engagement personnel du jeune à l'école (mobilisation) et persévérance scolaire ultérieurs
- Meilleur comportement à l'école, déviance juvénile moindre
- Sur le plan familial: participation parentale plus active au projet scolaire de leur enfant, incidence moindre d'abus et de négligence
- À l'âge adulte: criminalité adulte et dépression moindres, meilleur statut d'emploi, etc.



Une bonne éducation préscolaire, c'est payant pour la société

- Aux USA, les analyses de coûts/bénéfices révèlent globalement un retour de deux fois l'investissement.
- Exemple: en suivant une cohorte de 1400 sujets de 3 ans à 26 ans, Reynolds et coll (2011) ont observé que le Child-Parent Center Early Education Program, de Chicago, révèle que les bénéfices excédaient les coûts totaux, par individus, de \$2007. Ce programme s'adresse à des enfants défavorisés âgés de 3 à 9 ans depuis plus de 40 ans. Le segment préscolaire, est le plus avantageux (par rapport au primaire), rapporterait \$10,93 par dollar investi sur la période allant jusqu'à 26 ans (scolarisation complétée, justice (arrestations-incarcération), dépendances, problèmes de santé mentale).



Définir le bien-être de l'enfant – Que cherchons-nous?

- Sommes-nous à la recherche d'un indice de bien-être du segment populationnel que sont les enfants, indice qui nous permette de mesurer des tendances populationnelles dans le temps et faire des comparaisons, régionales, nationales internationales?
- S'agit-il d'un indice de bien-être subjectif des enfants eu égard à ce qu'ils vivent dans les établissements préscolaires?
- Cherchons-nous une façon de mesurer les acquis développementaux de l'enfant en milieu préscolaire?
- Toutes ces réponses?



Cerner le bien-être de l'enfant

- Des indices valides existent déjà qui ont été développés à l'échelle nationale ou internationale, sur la base de données empiriques par des consortium de chercheurs.
- *Par exemple, en Angleterre, le gouvernement a développé le Child Well-being Index (CWI), un indice de suivi basé sur 25 indicateurs*
- *Aux USA le Child Welfare Index (CWI) est en usage depuis 1975 et permet un suivi comparatif entre les communautés du pays quant au bien être de l'enfant (en 2010: documentation des effets nocifs de la crise économique sur le bien-être des enfants).*
- *Il y a l'Index du bien-être des enfants de l'UNICEF,*
- *Le secrétariat général de l'OCDE utilise le Programme for International Student Assessment (PISA) pour comparer les systèmes éducatifs dans 70 pays.*
- Dans le cadre de travaux de recherche d'envergure, des instruments ont été développés pour rendre compte des acquis développementaux spécifiques des enfants et de la qualité de leur environnement (ex.: étude longitudinale sur les enfants et les jeunes au Canada; étude longitudinale du NICHD aux USA; etc.)
- Donc, des outils validés existent qui portent nécessairement en eux une définition du bien-être de l'enfant...pourquoi de pas en choisir un?



L'exemple du «Child Well-being Index» (CWI) en Angleterre (données permettant des comparaisons inter communautés)

- Bien-être matériel Ex.: *Children aged 0-15 in households claiming Income Support* (Source: DWP, 2005)
- Santé (*All outpatient hospital attendances for children aged 0-18*)
- Éducation (Moyenne cumulative sur x années; absentéisme)
- Délinquance (délits rapportés 0-15 ans)
- Qualité du logement (densité logement «overcrowding»; absence de chauffage)
- Environnement (qualité de l'air; sécurité routière)
- Enfants dans le besoin (protection de la jeunesse)

**Table 1: A correlation matrix between the domains and overall well-being
(all coefficients are statistically significant at the <0.01 level)**

	Material	Education	Health	Environment	Crime	Housing	Children in need	Overall
Material	1.00	0.80	0.56	0.07	0.55	0.63	0.96	0.90
Education		1.00	0.57	0.03	0.53	0.48	0.86	0.83
Health			1.00	0.05	0.36	0.31	0.59	0.68
Environment				1.00	-0.02	0.16	0.07	0.30
Crime					1.00	0.35	0.54	0.63
Housing						1.00	0.59	0.69
Children in need							1.00	0.91
Overall well-being								1.00



Un autre exemple: le Child and Youth Well-being Index (CWI) aux USA

28 indicateurs dans 7 domaines

- Family Economic Well-Being Domain
- 1. Poverty Rate (All Families with Children)
- 2. Secure Parental Employment Rate

- 3. Median Annual Income (All Families with Children)
- 4. Rate of Children with Health Insurance
- Safe/Risky Behavior Domain
- 1. Teenage Birth Rate (Ages 10-17)
- 2. Rate of Violent Crime Victimization (Ages 12-19)
- 3. Rate of Violent Crime Offenders (Ages 12-17)
- 4. Rate of Cigarette Smoking (Grade 12)
- 5. Rate of Binge Alcohol Drinking (Grade 12)
- 6. Rate of Illicit Drug Use (Grade 12)
- Social Relationships Domain
- 1. Rate of Children in Families Headed by a Single Parent
- 2. Rate of Children who have Moved within the Last Year (Ages 1-18)
- Emotional/Spiritual Well-Being Domain
- 1. Suicide Rate (Ages 10-19)
- 2. Rate of Weekly Religious Attendance (Grade 12)
- 3. Percent who report Religion as Being Very Important(Grade 12)
- Community Engagement Domain
- 1. Rate of Persons who have Received a High School Diploma (Ages 18-24)
- 2. Rate of Youths Not Working and Not in School (Ages 16-19)
- 3. Rate of PreKindergarten Enrollment (Ages 3-4)
- 4. Rate of Persons who have Received a Bachelor's Degree (Ages 25-29)
- 5. Rate of Voting in Presidential Elections (Ages 18-20)
- Educational Attainment Domain
- 1. Reading Test Scores (Ages 9, 13, and 17)
- 2. Mathematics Test Scores (Ages 9, 13, and 17)
- Health Domain
- 1. Infant Mortality Rate
- 2. Low Birth Weight Rate
- 3. Mortality Rate (Ages 1-19)
- 4. Rate of Children with Very Good or Excellent Health (as reported by parents)
- 5. Rate of Children with Activity Limitations (as reported by parents)
- 6. Rate of Overweight Children and Adolescents (Ages 6-19)



Des indices de bien-être sensibles aux réalités sociales du milieu

- Ainsi, en 2010, le CWI américain permet de constater que la récession a des effets clairement négatifs sur les enfants:
 - Les progrès faits depuis 1975 sont virtuellement annulés en matière de bien-être des enfants;
 - Le taux de pauvreté des enfants est au plus haut depuis 20 ans;
 - Le nombre de familles séparées, les comportements à risque des jeunes, le taux d'obésité infantile sont tous en hausse selon l'indice américain



Principe directeur pour l'indice du bien-être des enfants de l'UNICEF

<http://www.unicef.org/media/files/ChildPovertyReport.pdf>

- *«La vraie mesure de la valeur d'une nation est la façon dont elle s'occupe de ses enfants, de leur santé, de leur sécurité, des ressources matérielles dont ils disposent, de leur éducation, de leur socialisation, de leur sentiment d'être aimés, valorisés, de leur maintien dans la famille et le pays où ils sont nés» (UNICEF, Innocenti Report Card # 7, Florence, 2007)*

		Dimension 1	Dimension 2	Dimension 3	Dimension 4	Dimension 5	Dimension 6
Dimensions of child well-being	Average ranking position (for all 6 dimensions)	Material well-being	Health and safety	Educational well-being	Family and peer relationships	Behaviours and risks	Subjective well-being
Netherlands	4.2	10	2	6	3	3	1
Sweden	5.0	1	1	5	15	1	7
Denmark	7.2	4	4	8	9	6	12
Finland	7.5	3	3	4	17	7	11
Spain	8.0	12	6	15	8	5	2
Switzerland	8.3	5	9	14	4	12	6
Norway	8.7	2	8	11	10	13	8
Italy	10.0	14	5	20	1	10	10
Ireland	10.2	19	19	7	7	4	5
Belgium	10.7	7	16	1	5	19	16
Germany	11.2	13	11	10	13	11	9
Canada	11.8	6	13	2	18	17	15
Greece	11.8	15	18	16	11	8	3
Poland	12.3	21	15	3	14	2	19
Czech Republic	12.5	11	10	9	19	9	17
France	13.0	9	7	18	12	14	18
Portugal	13.7	16	14	21	2	15	14
Austria	13.8	8	20	19	16	16	4
Hungary	14.5	20	17	13	6	18	13
United States	18.0	17	21	12	20	20	–
United Kingdom	18.2	18	12	17	21	21	20



Est-ce ce type d'outil qui est recherché ici? Ou souhaite-t-on plutôt des indicateurs plus proches de l'expérience éducative de l'enfant spécifiquement?

l'exemple de PISA pour les 15 ans (Programme for International Student Assessment)

- À compter de 2000, le PISA a été mené tous les trois ans avec l'objectif d'évaluer les acquis des jeunes dans les pays économiquement développés
 - Les quatre principaux domaines d'habiletés évalués chez les ados sont:
 - 1) la lecture, les mathématiques et les sciences**
 - 2) les pratiques d'étude et d'apprentissage**
 - 3) les ressources et la structure familiale et le point de vue des élèves sur leur vie scolaire et leurs pairs**
 - 4) l'organisation de l'école et la qualité de l'environnement scolaire.**
- En 2000, les données ont été recueillies pour 43 pays et PISA 2003 (incluant 41 pays) comprenait également une évaluation des compétences de résolution de problèmes. Les données sont recueillies auprès d'échantillons nationaux représentatifs de la population scolaire vers l'âge de 15 ans (la fin de la scolarité obligatoire dans la plupart des pays). Les écoles sont échantillonnées sur la base de la taille d'un échantillon aléatoire de 35 élèves pour chaque école choisie. La taille des échantillons nationaux varie généralement entre 4.000 et 10.000 élèves par pays.
- La même stratégie pourrait être appliquée au préscolaire?



Donc, quel est le but ici?

- Indice de rendement du système préscolaire?
- Indice de bien-être subjectif des tout-petits?
- Mesure de la qualité du milieu préscolaire en lien avec ce qu'y reçoit l'enfant sur le plan éducatif et ce que reçoit sa famille comme service?



Mesurer le bien-être subjectif chez les tout-petits, est-ce possible?

- Exemples de dimensions utilisées en recherche:
 - manifestations de satisfaction de l'enfant
 - expressions d'affects positifs
 - attentes d'efficacité personnelle de l'enfant
 - engagement du petit dans les activités



Le bien-être de l'enfant mesuré en termes d'absence de problèmes

- Par ailleurs, on peut être tenté de définir le bien-être par la négative, en donnant des critères de « mal-être », en raisonnant en termes de déficit. Le bien-être est alors l'absence de pathologie, de détresse, de panne. C'est une pratique courante en santé (définie par l'absence de maladies) mais aussi en éducation.



La relation fait partie de l'essence de l'expérience éducative

- Le rapport de l'UNESCO de 1996 (Delors et coll. 1996) propose quatre missions pour l'expérience éducative des jeunes:
 - apprendre à connaître,
 - apprendre à faire
 - apprendre à vivre ensemble
 - apprendre à être
- Delors, Jacques *et al.* 1996. *Learning: The Treasure Within*. Paris: UNESCO
- MARWAN AWARTANI, CHERYL VINCE WHITMAN & JEAN GORDON
European Journal of Education, Vol. 43, No. 1, 2008
Developing Instruments to Capture Young People's Perceptions of how School as a Learning Environment Affects their Well-Being



Qualité relationnelle?

- Pour Jay Belsky (2009, p. 3) le milieu préscolaire de qualité est celui où les personnes qui fournissent les soins quotidiens à l'enfant
 - sont attentifs à ses besoins,
 - répondent de façon sensible à ses signaux verbaux et non verbaux
 - contribuent à stimuler sa curiosité et son désir d'apprendre
 - entretiennent avec lui une relation chaleureuse
 - lui offrent soutien et de compassion au besoin.
 - Continuité relationnelle??



Interaction éducative de qualité: veut dire?

de Schipper, E. J., Riksen-Walraven, J. M. et Geurts, S. A. E. (2006). Effects of child-caregiver ratio on the interactions between caregivers and children in child-care centers: an experimental study. *Child Development*, 77, 861-874

- De la part des éducatrices:
 - Présence chaleureuse et soutien émotionnel à l'enfant
 - Respect de l'autonomie de l'enfant, sans intrusion de la part des adultes
 - Qualité de la structure dans les activités offertes
 - Adéquation des limites posées à l'enfant
 - Qualité des enseignements offerts à l'enfant
 - Expression d'impatience, d'irritation, de colère, de rejet à l'égard des enfants
 - Expression d'affects positifs (parler avec un ton chaleureux, accolades ou autres expressions physiques d'affection, sourires, rires, indication de plaisir au contact des enfants).
- De la part des enfants:
 - Expressions de satisfaction et de bonne humeur
 - Coopération avec l'éducatrice et désir d'interaction avec elle

La performance éducative, difficile à mettre de côté

- «Le jeune enfant a une extraordinaire capacité d'absorption, il faut en profiter et augmenter ses chances de réussite future en maximisant les gains dont il est capable»
- Acquisition maximale de connaissances et d'habiletés intellectuelles, verbales, sociales, musicales, culturelles, motrices, sportives, ...
- Les limites de la pression éducative faite aux enfants (l'enfance n'est pas une course de performance...)
- Milieux pour élites
- Besoins des enfants ou besoins de leurs parents?
- La place du petit ??



Quantifier le «bien-être-performance» de l'enfant

- Dans une telle recherche de «performance», on peut être tenté de recourir à des indicateurs, des critères précis (interactions sociales, littéracie, numéracie, etc.), à des mesures psychométriques. On arrive alors à la question du rendement mesurable de l'enfant ou le rendement de son milieu éducatif et on risque d'imposer une norme, des « standards » de performance.
- Il est cependant difficile d'aborder un enfant avec « un chronomètre », de chercher à tout mesurer. En outre, quand on raisonne en termes de performance, on risque de tomber dans le piège d'une pression éducative trop forte et de détourner les petits de leur enfance.



Qualité éducative = préparation d'un meilleur futur?

- Le bien-être de l'enfant c'est pour maintenant ou pour le futur?
- Outils pour «bien-devenir»: acquisition de contenus orientés vers le soutien de la scolarisation ultérieure
- Le bien-devenir renvoie à la question de la préparation à la performance et de la pression éducative. Jusqu'à quel point peut-on avoir des exigences de performance dans le présent au nom d'un avenir hypothétique, au risque de produire du mal-être dans le présent ?
- Lorsque l'on met une pression éducative trop importante, on exige le maximum, le présent ne compte pas au profit du futur. Mais en vertu de quoi ? Une journée de bonheur aujourd'hui doit-elle être troquée contre une journée de bonheur potentielle demain ?



Le progrès personnel: le meilleur indicateur?

- **Progression** (vs stagnation) : Est-ce que l'enfant progresse ? On n'impose alors pas une norme de progrès. Le progrès et la réussite sont des déterminants importants du bien-être de l'enfant mais l'enfant lui-même constitue la meilleure référence normative,
- **Synchronie** (vs décalage) : Est-ce que l'enfant se développe en synchronie avec les exigences de son milieu ?
- La synchronie fait référence à l'accord entre d'un côté les besoins de l'enfant et les compétences qu'il peut développer, de l'autre côté ce qu'on lui demande, ce qu'on lui propose de faire, et ce que peut lui offrir le milieu dans lequel il vit. Le milieu doit tirer l'enfant vers l'avant, mais pas trop. On parle alors, comme Vogotsky, de « distance proximale de développement » : il faut avoir des exigences qui soient juste un peu au dessus de ce que l'enfant peut faire. Ceci permet à la fois d'avoir un espace de développement tout en évitant d'avoir des exigences ou des objectifs trop ambitieux par rapport à ses capacités (ce qui risque de l'écraser, de le soumettre à trop de pression). Ce processus permet d'inscrire le potentiel de l'enfant dans une démarche de progrès.
- Derrière la synchronie, il y a l'engagement de l'enfant (vs son inhibition). La synchronie permet à l'enfant d'être bien mobilisé dans sa trajectoire, d'être bien dans sa peau.



Quelle place pour la diversité?

- Certains enfants ont plus de potentiel que d'autres, certains réclament plus. Répondre au besoin particulier d'un enfant au-delà de la collectivité du milieu c'est un grand défi.... Quelle est la responsabilité du milieu face au respect du potentiel de l'enfant?
- Bien-être et respect des différences individuelles
- ...Et différences culturelles portées par les attentes de la famille, les régions
- Quelle place pour la différence en éducation préscolaire?
- Bien-être et égalité des chances?



Une entente est requise!

- Définir le bien-être du jeune enfant c'est aussi définir la mission du préscolaire
- Les avenues sont multiples
- Qui a droit de parole?
- Quelles ressources?
- Quel processus à mettre en place pour arriver à une telle «entente» validée?



Bref, définir le bien-être des petits

- Techniquement possible
- Fondements connus: ressources, risques, relations, engagement de la communauté, gains développementaux, santé physique et mentale
- Des acteurs incontournables
- Quelle pondération?
- Quelle reddition de comptes?
- Quel suivi en continu?

Références

- Bradshaw, J., Bloor K., Huby, M., Rhodes D., Sinclair, I., Gibbs, I., Noble, M., McLennan, D. et Wilkinson, K. (2009) Government Local Index of Child Well-Being. Summary Report, Communities and Local Government, Eland House, Bressenden Place, London.
- Brauner, J., Gordic, B., & Zigler, E. (2004). Putting the child back into child care: Combining care and education for children ages 3-5. **Social Policy Report**, 18(3), 3–15.
- De Shipper, E. J., Riksen-Walraven, J. M., et Geurts, S. A.E. (2006). Effects of child-caregiver ratio and the interactions between caregivers and children in child-care center: An experimental study. **Child Development**, 77, 861-874.
- Harrist, A. W., Thompson, S. D. et Norris, D. J. (2007). Defining quality child care : multiple stakeholder perspectives. **Early Education and Development**, 18, 305-336.
- NIH, NICHD. (January 2006). The NICHD Study of Early Child Care and Youth Development: Findings for children up to age 4½ years. NIH Pub. No. 05-4318.
- PISA - OCDE (2010) Programme international de l'OCDE pour le suivi des acquis des élèves. <http://www.oecd.org/dataoecd/33/5/46624382.pdf>
- Reynolds, A. J. et Ou S.-R. (2011). Paths of effects from preschool to adult well-being : A confirmatory analysis of the Child-Parent Center Program. **Child Development**, 82, 555-582.
- Reynolds, A. J., Temple, J. A., White, B., Ou S.-R. et Robertson, D. L. (2011). Age 26 Cost-Benefit Analysis of the Child-Parent Center early education program. **Child Development**, 82, 379-404.
- Belsky, J. (2009). Effects of child care on child development : Give parents real choice. Institute for the study of Children, Families ans Social Issues, Birkbeck University of London, http://www.mpsv.cz/files/clanky/6640/9_Jay_Belsky_EN.pdf